Дело № 05-0746-2607/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 22 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Конева Е.Н., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, зал судебного заседания каб. 203,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № 05-0746-2607/2024в отношении Моисеенко Эдуарда Анатольевича………

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Моисеенко Э.А. 06.03.2024 в 17 часов 19 минут на 563 км автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск, в нарушение п. 1.3, 11.4 Правил дорожного движения РФ, управляя транспортным средством марки ………, государственный регистрационный знак ………, совершил маневр «обгон» транспортного средства на мосту через реку «Лев», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20"Обгон запрещен" Приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, то есть совершил повторно административное правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за которое предусмотрена ответственность ч. 5 ст.12.15 КоАП РФ.

По ходатайству Моисеенко Э.А. протокол об административном правонарушении рассматривается по месту его жительства.

Моисеенко Э.А. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, смс уведомлением, полученным 17.05.2024, в судебное заседание не явился (в протоколе об административном правонарушении имеется согласие на смс извещение), заявлений и ходатайств не поступило, о причинах неявки суд не уведомил.

В целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При указанных обстоятельствах судом определено рассмотреть дело в отсутствии Моисеенко Э.А. по представленным материалам.

Изучив представленные материалы дела, считаю вину Моисеенко Э.А. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленной, что подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № 86 ХМ 474189 от 06.03.2024, Моисеенко Э.А. 06.03.2024 в 17 часов 19 минут на 563 км автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск, в нарушение п. 1.3, 11.4 Правил дорожного движения РФ, управляя транспортным средством марки ………государственный регистрационный знак ………, совершил маневр «обгон» транспортного средства на мосту через реку «Лев», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20"Обгон запрещен" Приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ;

- копией постановления № 18810586230807050578 от 07.08.2023, которое вступило в законную силу 30.08.2023;

- схемой места совершения административного правонарушения от 06.03.2024, с которой Моисеенко Э.А. согласился, о чем поставил собственноручно подпись;

- рапортом сотрудника полиции от 06.03.2023, в котором изложены обстоятельства совершенного правонарушения;

- видеозаписью, которую суд обозрел в судебном заседании в каб.203 на стационарном компьютере;

Ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12. 15 КоАП РФ.

Ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение [Правил](garantF1://1205770.1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3](#sub_121503) ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

[Пунктом 11.4](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/11400) Правил дорожного движения РФ обгон запрещен на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной, на пешеходных переходах, на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними, на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях, в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Дорожный знак 6.11 "Наименование объекта". Наименование иного объекта, чем населенный пункт (река, озеро, перевал, достопримечательность и тому подобное).

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» водителю запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Из предоставленных материалов дела, следует, что Моисеенко Э.А. выехал на полосу дороги предназначенную для встречного движения, совершив маневр «обгон» на мосту в зоне действия дорожного знака 3.20"Обгон запрещен" Приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в [Определении](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D227F27A2C9A1216CF4432A4AF2W5O) от 18 января 2011 г. N 6-О-О (а также, в [Определении](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D23762AAFCFA1216CF4432A4AF2W5O) от 7 декабря 2010 г. N 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F4B487F0W6O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его [статьями 2.1](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F7B68203CAF3W9O) и [2.2](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F7B68203CAF3WDO), подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановлением по делу об административном правонарушении 18810586230807050578 от 07.08.2023 Моисеенко Э.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Указанное постановление вступило в силу 30.08.2023, штраф оплачен.

На момент совершения вменяемого правонарушения срок, установленный ст. 4.6 КоАП РФ не истек, следовательно, Моисеенко Э.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, повторно.

Таким образом, считаю, что вина Моисеенко Э.А. в совершении административного правонарушения, установлена, а его действия правильно квалифицированными по части 5 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Все имеющиеся в деле доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у суда нет оснований им не доверять.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающими административную ответственность, судом не установлено.

К обстоятельствам, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающим административную ответственность, относится повторное совершение однородного правонарушения.

Из имеющегося в материалах дела реестра правонарушений следует, что в течение года Моисеенко Э.А. подвергался административному наказанию в виде штрафа за совершение административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного [главой 12](consultantplus://offline/ref=52076EB43DDFD29B37B56E2275620D9EAD89EFA7309F57E62506A77408867AC93942D457C50D6C93m5r3J) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

По смыслу закона административные правонарушения, предусмотренные [главой 12](consultantplus://offline/ref=C5FC26C934891F67C01D9E874B3BC89A02F28D801738C3132439886882B2B21381E05B0426644C97n5w5J) Кодекса РФ об административных правонарушениях, являются однородными, поскольку имеют единый родовой объект посягательства.

Суд не учитывает в качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность привлечение Моисеенко Э.А. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ является повторность совершения правонарушения ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания, учитывая общественную опасность деяния, характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, считаю возможным назначить Моисеенко Э.А. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на 1 год.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Моисеенко Эдуарда Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Моисеенко Эдуарду Анатольевичу, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ – в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права Вы должны сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=91AE2F6BBE878BA885D926518919A46771B42E56E043AF925C87F956FDD37718173F86520DAD01758166E96B44D9560F9F04AB60A697OC71H) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=91AE2F6BBE878BA885D926518919A46771B42E56E043AF925C87F956FDD37718173F86560BA40B758166E96B44D9560F9F04AB60A697OC71H) КоАП РФ в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Конева

Копия верна

Мировой судья Е.Н. Конева

22 мая 2024 года

Подлинный документ хранится в деле № 05-0746/2607/2024

Судебный акт не вступил в законную силу по состоянию на «22» мая 2024 года